

**Анализ результатов мониторинга показателей
по учету индивидуальных маршрутов совершенствования профессионального
мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики
профессиональных дефицитов**

Контроль целевых показателей совершенствования профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов, может осуществляться с помощью данных мониторинга целевых показателей.

Мониторинг целевых показателей необходим для решения следующих задач:

- своевременный поиск и обнаружение проблем на различных этапах диагностики профессиональных дефицитов;
- контроль реализации учета индивидуальных маршрутов совершенствования профессионального мастерства педагогических работников;
- анализ эффективности диагностики профессиональных дефицитов.

Сроки проведения мониторинга: 15.06.2022г.-30.06.2022г.

Основание проведения мониторинга: приказ Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) № 01-03/1261 от 15.06.2022 г. «О проведении региональных мониторингов управления качеством образовательной деятельности»; Информационное письмо Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) № 07/01-19/5230 от 17.06.2022 г. «О сборе информации»

Цель проведения мониторинга: получение информации по совершенствованию системы обеспечения профессионального развития педагогических работников через реализацию индивидуальных маршрутов непрерывного развития профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов.

Цели и задачи реализации индивидуальных маршрутов непрерывного развития профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов, обозначены в Положении о деятельности Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Республики Саха (Якутия), утвержденном приказом Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) от 26.02.2021 г. № 01-03/272, с.6.

Данная задача входит также в **Перечень показателей эффективности ЦНППМ ИРОиПК РС(Я):**

№	Наименование индикатора / показателя	Минимальное значение, в год	Выполнение 1 квартал 2022 г.
1	Доля педагогических работников и управленческих кадров, для которых в Центрах разработаны индивидуальные образовательные маршруты на основе результатов диагностики профессиональных компетенций	10%	5 %

Источники и методы сбора информации. Источниками информации являются:

- 1) сведения, массивы данных, базы данных, сбор которых осуществляется на основании нормативных документов регионального уровня органами исполнительной власти или уполномоченными организациями;
- 2) результаты оценочных или исследовательских процедур, реализуемых на региональном уровне специально для расчета соответствующих показателей.

Расчет всех установленных показателей мониторинга производится с учетом репрезентативности выборки по совокупности оцениваемых объектов.

Для сбора информации по показателям мониторинга используются региональная информационная система - образовательная платформа «Новые возможности - ЛК-14»,

Учет и использование результатов мониторинга. Результаты мониторинга предназначены для государственных и муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб и руководителей организаций, осуществляющих дополнительное профессиональное образование. На основе полученных результатов осуществляется разработка мер, управленческих решений и проведение мероприятий, направленных на дальнейшее развитие и совершенствование региональной системы обеспечения профессионального развития педагогических работников.

Региональный мониторинг включает и учитывает количественные и качественные показатели по актуальным направлениям развития системы обеспечения профессионального развития педагогических работников. Результаты мониторинга по показателям рассчитываются по формулам утвержденной методики.

Показатели мониторинга по учету индивидуальных образовательных маршрутов совершенствования профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов:

Таблица 1. Методика и формула расчета показателей мониторинга

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Формула расчета
1. По учету индивидуальных образовательных маршрутов совершенствования профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов			
1.	Доля педагогических работников, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, от общего количества педагогических работников	Отношение педагогических работников, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, к общему количеству педагогических работников	$N = N_{\text{иом}} / N_{\text{общ.пр}} * 100$, где $N_{\text{иом}}$ – количество педагогических работников, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства; $N_{\text{общ.пр}}$ - общее количество педагогических работников
2.	Доля молодых учителей со стажем работы до 3 лет, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, от общего количества молодых учителей со стажем работы до 3 лет	Отношение молодых учителей со стажем работы до 3 лет, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, к общему количеству молодых учителей со стажем работы до 3 лет	$N = N_{\text{иом.муз}} / N_{\text{общ.муз}} * 100$, где $N_{\text{иом.муз}}$ - количество молодых учителей со стажем работы до 3 лет, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства; $N_{\text{общ.муз}}$ - общее количество молодых учителей со стажем работы до 3 лет

- по учету индивидуальных образовательных маршрутов совершенствования

профессионального мастерства педагогических работников, разработанных на основе диагностики профессиональных дефицитов:

доля педагогических работников, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, от общего количества педагогических работников:

Всего педагогических работников	По данным МОУО	
	Педагогические работники, для которых разработан ИОМ	Доля (%)
26 863	2942	11

доля молодых учителей со стажем работы до 3 лет, для которых на основе диагностики профессиональных дефицитов разработан ИОМ совершенствования профессионального мастерства, от общего количества молодых учителей со стажем работы до 3 лет:

Всего молодых учителей со стажем работы до 3 лет	По данным МОУО	
	Молодые учителя со стажем работы до 3 лет, для которых разработан ИОМ	Доля (%)
1286	471	36,6

доля педагогических работников, получивших адресную методическую поддержку в разработке и реализации ИОМ, от общего количества педагогических работников:

По данным МОУО			в ЦНППМ		
Всего педагогических работников	Из них получили адресную методическую поддержку в разработке и реализации ИОМ	Доля (%)	Всего педагогических работников	Из них получили адресную методическую поддержку от кураторов и тьюторов ЦНППМ в разработке и реализации ИОМ	Доля (%)
26 863	2824	10,5	26 863	1012	3,7

доля педагогических работников, обеспеченных персональным сопровождением в процессе повышения квалификации и педагогического мастерства при реализации ИОМ, от общего количества педагогических работников:

По данным МОУО			в ЦНППМ		
Всего педагогических работников	Из них обеспечены персональным сопровождением в процессе повышения квалификации при реализации ИОМ	Доля (%)	Всего педагогических работников	Из них обеспечены персональным сопровождением кураторами ЦНППМ в процессе повышения квалификации	Доля (%)

				при реализации ИОМ	
26 863	1816	6,7	26 863	657	2,4

доля управленческих кадров общеобразовательных организаций региона, получивших адресную методическую поддержку в разработке и реализации ИОМ, от общего количества управленческих кадров общеобразовательных организаций:

По базе данных ЦНППМ		
Всего управленческих кадров	Из них получили адресную методическую поддержку в разработке и реализации ИОМ	Доля (%)
1278	328	25,67

Обновление профессиональных компетенций и повышение уровня подготовки управленческого и педагогического корпуса требуют большей мобильности и гибкости системы повышения квалификации. В Республике Саха (Якутия) для выявления уровня компетенций педагогов используется платформа «Новые возможности» ЛК-14 (<https://lk14.ru>). Электронная база данных (фидбак) формируется на единой электронной платформе с 2019 г. На этой же платформе создаются личные кабинеты всех педагогов республики. На данное время зарегистрировано **21 433** педагога республики. В своем личном кабинете педагог имеет возможность пройти онлайн регистрацию на курсы и посмотреть подробное расписание, пройти тестирование. Разработана система тестирования по 4 компетенциям (предметным, методическим, психолого-педагогическим и коммуникативным). Система выдает результат, и по выявленным дефицитам рекомендуются необходимые модули, по которым выстраивается **индивидуальная программа повышения квалификации педагога.**

В 2019 – 2020 годах индивидуальная программа повышения квалификации выстраивалась по модулям, размещенным по предметным областям в ЛК-14. С 2021 года начата работа по индивидуальному сопровождению учителей в рамках реализации ИОМ. В 2021 году ИОМы с сопровождением были разработаны для 103 молодых учителей.

В сентябре 2021 года на базе ИРОиПК был создан ЦНППМ, и работа по формированию и реализации ИОМ учителей была возложена на данный центр. Для решения этой задачи по линии ЦНППМ в Академии Минпросвещения прошли обучение по программам тьюторского сопровождения педагогов преподаватели и учителя, набравшие высокие баллы в тестировании. В настоящее время ЦНППМ имеет 17 обученных по федеральным программам кураторов и 22 тьютора. Проводится совместная работа с муниципальными управлениями образования по привлечению лучших учителей, наставников к сопровождению ИОМ учителей.

Анализ результатов мониторинга показывает, что в муниципалитетах ИОМ по разным направлениям ПК разработаны для 2942 педагогов (11 % от общего количества педагогов), в том числе для 471 молодых педагогов со стажем до 3 лет (36,6 % от общего количества молодых педагогов со стажем до 3 лет). Адресную методическую поддержку в муниципалитетах получили более 10 % педагогов, в том числе кураторами и тьюторами ЦНППМ - 3,7 %. При этом персональное сопровождение организовано для 6,7 % педагогов на уровне улусов и 2,4 % кураторами и тьюторами ЦНППМ.

В рамках реализации проекта по управленческим командам разработан ИОМ для 328 руководителей.

В 2022 году изучена готовность учителей общеобразовательных организаций Республики Саха (Якутия) к формированию функциональной грамотности обучающихся.

Цель проведения анкетирования – выявление уровня готовности учителей Республики Саха (Якутия) к формированию функциональной грамотности обучающихся.

Для изучения готовности учителей Республики Саха (Якутия) к формированию функциональной грамотности был разработан диагностический инструментарий по компонентам, лежащим в основе данной готовности:

1. Ценностно-ориентационный аспект (система отношений к различным аспектам профессионально-педагогической деятельности);
2. Когнитивный аспект (теоретические знания, необходимые для осуществления профессиональной деятельности);
3. Действенно-практический аспект (умения и навыки, необходимых для осуществления профессиональной деятельности).

Специфика заданий характеризуется наличием ситуационной значимости контекста задачи, с необходимостью перевода условия задачи с бытового языка на язык предметной области, неопределенностью в способах ее решения в условиях недостающих или избыточных данных.

В анкетировании приняло участие 8039 учителей, что составляет 43% от общего числа педагогов ОО Республики Саха (Якутия). Таким образом, исследование показывает полную картину готовности учителей республики к формированию функциональной грамотности.

Ценностно-ориентационный аспект готовности учителей к формированию функциональной грамотности в целом сформирован. 80% - 85% опрошенных учителей считают проблему формирования функциональной грамотности актуальной для школ республики. 60%-70% учителей знакомы с информацией, которая размещена в аналитических отчетах международных исследований. Преобладающее большинство педагогов (65% - 78%) оценивают свою готовность к формированию функциональной грамотности на уровне 7 баллов по 10-балльной шкале, где 10 баллов соответствуют максимальному уровню готовности. Когнитивный аспект готовности учителей к формированию функциональной грамотности сформирован. Учителя обладают теоретическими знаниями о функциональной грамотности. Для определения сформированности действенно-практического аспекта готовности учителям были предложены практические кейсы по направлениям функциональной грамотности. Наибольшие затруднения вызвали решение кейсов по следующим направлениям:

глобальные компетенции, креативное мышление, финансовая грамотность.

В ГО «город Якутск» общее количество респондентов – 803 человек. 721 чел. (89,8%) опрошенных считают проблему формирования функциональной грамотности актуальной для школ республики. Не согласны – 27 чел. (3,4%), затрудняются ответить – 54 чел. (6,7%). Знакомы с информацией, которая размещена в аналитических отчетах между народных исследований (PIRLS, PISA, PIAAC) по формированию читательской грамотности обучающихся – 466 чел. (58%), не знакомы – 279 (34,7%), затрудняются ответить – 57 (7,1 %). По шкале от 1 до 10 оценивают свою готовность в среднем по району на 7 б. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 531 чел. (66,1%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 476 чел. (59,2 %) не справились с заданием; математическая грамотность (кейс №8) – 448 чел. (55,8%) ответили неверно.

В Оленекском улусе общее количество респондентов – 64. По шкале от 1 до 10 оценивают свою готовность в среднем по району на 7 б. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на естественнонаучную грамотность (кейс №2) – 34 чел. (53,1%), глобальные компетенции (кейс №4) – 41 чел. (64%) не справились с заданием, финансовую грамотность (кейс №5) – 33 чел. (46,9%) ответили неверно, креативное мышление (кейс №7) – 47 чел. (74,3%) не справились с заданием, математическая грамотность (кейс №8) – 33 чел. (46,9%) ответили неверно.

В Сунтарском улусе общее количество респондентов – 453. По шкале от 1 до 10 оценивают свою готовность в среднем по району на 7 б. Наибольшее количество затруднений

вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 277 чел. (61,1%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 333 чел. (73,5%) не справились с заданием.

В Усть-Майском улусе общее количество респондентов – 98. По шкале от 1 до 10 оценивают свою готовность в среднем по району на 6 б. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 66 чел. (67,3%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 60 чел. (61,2%) не справились с заданием; математическая грамотность (кейс №8) – 62 чел. (63,2%) ответили неверно.

В Горном улусе из 177 респондентов по ценностно-ориентационному аспекту на 1 вопрос правильно ответили 93, 8 % (166 ответов из 177), на 2 вопрос 49, 2 % (87 ответов из 177), на 5 вопрос 28,8 % (51 ответили, что готовы на 8 б из 10б). По когнитивному аспекту (определение ФГ – правильно ответили 129 респондентов, определение компонентов ФГ- правильно ответили 20 респондентов, международные исследования- правильно ответили 114 респондентов. Следует обратить внимание на критерии оценки сформированности ФГ и на овладение методикой формирования ФГ. По действенно-когнитивному аспекту уделить внимание на 1 и 4 кейсы-61 верных ответов из 177, на 2 кейс- 82 верных ответа из 177, на 7 кейс-59 верных ответов из 177.

В Вилюйском улусе из 195 респондентов по ценностно-ориентационному аспекту на 1 вопрос правильно ответили 88, 7%, на 2 вопрос 103 правильных ответа 52, 8%, на 5 вопрос 25,1% (49 ответили, что готовы на 7 б из 10 б). По когнитивному аспекту (определение ФГ – правильно ответили 128 из 195, определение компонентов ФГ – правильно ответили 29 из 195, международные исследования- правильно ответили 152 респондентов). Следует обратить внимание на критерии оценки сформированности ФГ и на овладение методикой формирования ФГ. По действенно-когнитивному аспекту уделить внимание на 7 кейс- 57 верных ответов из 195, на кейс 4 – 59 верных ответов, на кейс 1 – 78 верных ответов.

В Жатае из 10 респондентов по ценностно-ориентационному аспекту на 1 вопрос правильно ответили 9 (90 % из 100%), на 2 вопрос 5 правильных ответов (50%), на 5 вопрос 4 ответили на 7 баллов из 10 б. По когнитивному аспекту (определение ФГ- правильно ответили 7 из 10 респондентов, определение компонентов ФГ- 1 из 10, международные исследования- правильно ответили 7 из 10). Следует обратить внимание на критерии оценки сформированности ФГ и на овладение методикой формирования ФГ. По действенно-когнитивному аспекту уделить внимание на кейс 2 (1 верный из 10), кейс 4(2 верных из 10), кейс 8 (2 верных из 10).

В Нижнеколымском районе в опросе по готовности учителей к формированию функциональной грамотности обучающихся приняли участие 6 педагогов. Из них 33,3 % педагоги из коррекционной школы VII вида. Готовность учителя к формированию функциональной грамотности учащихся состоит на взгляд педагогов: понимание актуальности и значимости данной педагогической задачи – 50 %; овладение методикой формирования функциональной грамотности – 83,3 %; обеспеченность учебными материалами, средствами обучения – 50%; наличие критериев оценки и контрольно-оценочных материалов – 33,3%.

В Усть-Алданском улусе факторами, определяющими эффективность работы школы по формированию функциональной грамотности, считают: содержание образования – 26%; управление образованием – 14,3%; систему учебно-методических материалов – 20,9%; материально-техническую базу школы – 16,5%; профессиональную подготовку учителей – 32,6%. 79,5% респондентов считают, что готовность учителя к формированию функциональной грамотности учащихся складывается через овладение методикой формирования функциональной грамотности. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 146 чел. (30,8%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 142 чел. (30,03 %) не справились с заданием.

В Таттинском улусе общее количество респондентов – 311. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 111 чел. (35,7%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 112 чел. (36,02 %) не справились с заданием; математическая грамотность (кейс №8) – 180 чел. (57,8%) ответили неверно.

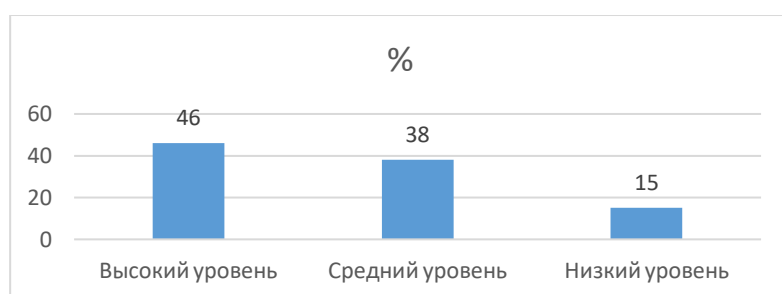
В Томпонском улусе общее количество респондентов – 41. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 12 чел. (29,3%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 13 чел. (32 %) не справились с заданием; естественнонаучная грамотность (кейс №2) – 18 чел. (44%) ответили неверно.

В Жиганском улусе общее количество респондентов – 62. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 33 чел. (53,2%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 32 чел. (51,6 %) не справились с заданием; математическая грамотность (кейс №8) – 30 чел. (48,46%) ответили неверно.

В Ленском районе общее количество респондентов – 472. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на глобальные компетенции (кейс №4) – 282 чел. (59,7%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 261 чел. (55,2 %) не справились с заданием; финансовая грамотность (кейс №5) – 195 чел. (41,3%) ответили неверно.

В Мегино-Кангаласском улусе общее количество респондентов – 648. Наибольшее количество затруднений вызвало задание на естественно-научный (кейс № 2) - 344 чел. (53,1%) не справились с заданием; глобальные компетенции (кейс №4) – 419 чел. (64,7%) не справились с заданием; креативное мышление (кейс №7) – 431 чел. (66,5 %) не справились с заданием; финансовая грамотность (кейс №5) – 342 чел. (52,8 %) ответили неверно.

Исходя из результатов данного анализа, было принято решение о разработке ИОМ учителей в области формирования функциональной грамотности обучающихся. Для выявления дефицитов учителей по данному направлению на платформе ЛК – 14 было организовано тестирование по функциональной грамотности, в котором приняли участие 349 учителей из 29 районов и города Якутска. 161 учитель набрал высокие баллы от 70 до 91 балла, 135 учителей набрали от 50 до 69 баллов, 53 учителя набрали от 0 до 49 баллов. Таким образом, высокий уровень выявлен у 46% респондентов, у 38% - средний уровень, у 15% на низкий уровень.



С января по март месяцы ЦНППМ проведена большая работа по подготовке стажировочных площадок для реализации практической части курсов по формированию функциональной грамотности у обучающихся по направлениям: читательская грамотность, естественно-научная грамотность, математическая грамотность, креативное мышление, глобальные компетенции, финансовая грамотность, а также по разработке совместно с учителями индивидуальных маршрутов совершенствования профессионального мастерства педагогических работников была проведена сотрудниками ЦНППМ в рамках курсов повышения квалификации «Развитие функциональной грамотности школьников» с реализацией индивидуальных образовательных маршрутов учителей с 21 марта по 29 апреля 2022 года.

Основная задача курсов заключалась в определении индивидуального образовательного маршрута, создании условий для реализации педагогом возможностей непрерывного самообразования с учетом уровня сформированности метапредметных компетенций, своих мотивов и потребностей в профессиональном развитии.

Программа курса состоит из 3 частей: инвариантной, теоретико-практической (формирование читательской, математической и естественнонаучной грамотности) и стажировки, тему которой выбирают сами слушатели, выстраивая свой индивидуальный образовательный маршрут. Выбор тем основывается на результатах входного тестирования по общим понятиям функциональной грамотности. На протяжении стажировки изъявили

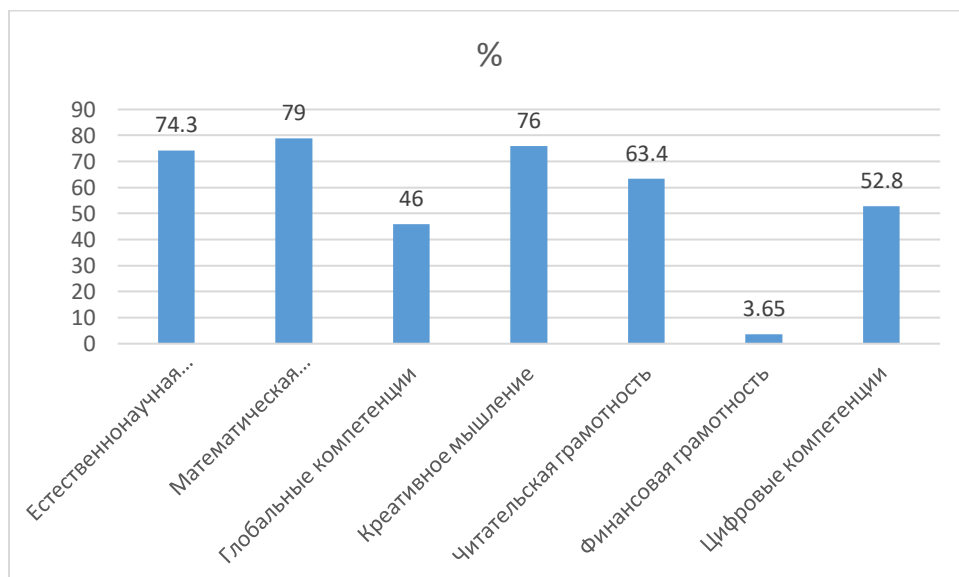
желание более 170 школ. По образовательным программам отобрано 129 школ из 24 районов, ГО «посёлок Жатай» и «город Якутск». Таким образом, созданы: 43 стажировочные площадки (СП) по направлению «Читательская грамотность», 25 СП по математической грамотности, 22 СП по естественнонаучной грамотности, 12 – по финансовой грамотности, 13 СП – по направлению «Креативное мышление», 5 СП – по «Глобальным компетенциям», 8 СП – по «Цифровым компетенциям».

На третьем этапе учителя выстроили свой индивидуальный маршрут по результатам входного тестирования и своим профессиональным потребностям. Тестирование прошли 657 слушателей (таблица 1). В таблице видны общие результаты тестирования по 7 компетенциям. Выполнение тестирования в среднем составляет 65,5%.

№	А	В	С	Д	Е	Ф	Г	Н	И	К	Л
1	Параметры: Начало: 10.01.2022 0:00:00										
2	Конец: 27.06.2022 0:00:00										
3	Отбор: Тест Равно "Функциональная грамотность"										
4											
5											
6	Слушатель	Район	Аттестация	Должность	Образование	вид образования	Предметная область	Учебное заведение	Предметная	Колич	Процент
7	ество										
8	Абдрахманова Гульсум	Мирнинский	Первая	История и	Высшее образование	История	СОШ 5	МБОУ "ХАНДЫГСКАЯ СОШ"	1	80,56%	
9	Абрамов Павел Олегович	Томпонский	Первая	Физика	Высшее образование	Физика	МБОУ "ХАНДЫГСКАЯ СОШ"	1	65,28%		
10	Абрамова Надежда Леонидовна	Ленский	Первая	Математика	Высшее образование	Начальные классы	МКОУ СОШ с. Натара с д/с	2	65,28%		
11	Абрамова Светлана	Амгинский	Без категории	Начальные классы	Среднее	Педагогика	Сарга-Бассая СОШ	1	58,33%		
12	Акилева Марина Дмитриевна	Среднеколымский	Высшая	Учитель	Высшее образование	География	МБОУ Среднеколымская	1	59,72%		
13	Акишева Людмила Алексеевна	Олекминский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ "СОШ №1 ИМЕНИ Н.Н.ЯКОВЛЕВА"	1	80,56%		
14	Александрова Сардана	Амгинский	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Методика	Амгино-Нахаринская СОШ	1	83,33%		
15	Алексеев Николай Иннокентьевич	Сунтарский	СЗД	История и	Высшее образование	История	Сунтарский лицей	1	50,00%		
16	Алексеева Бибигуль	Мирнинский	Первая	История и	Высшее образование	История	СОШ 5	1	65,28%		
17	Алексеева Елена Ивановна	Хангаласский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ "Синская СОШ"	1	76,39%		
18	Алексеева Ефросинья Жарафоновна	Якутск	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ ЯТНГ	1	48,61%		
19	Алексеева Линда Анатольевна	Сунтарский	СЗД	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	Кутанинская СОШ	1	62,50%		
20	Алексеева Марта Антоновна	Сунтарский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	Кююйская СОШ	1	52,78%		
21	Алексеева Надежда Ивановна	Амгинский	Без категории	Химия	Высшее образование	Химия	АСОШ №2	1	79,17%		
22	Алексеева Наталья Петровна	Хангаласский	Высшая	Русский язык и	Высшее образование	Русский язык и	МБОУ "Мохсогolloхская СОШ"	1	54,17%		
23	Алексеева Татьяна Романовна	Мегино-Кангаласский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	"Чемокинская СОШ"	1	73,61%		
24	Аммосова Лариса Дмитриевна	Усть-Алданский	СЗД	Методист	Среднее	Психология	№ 16 Магасская СОШ	1	87,50%		
25	Аммосова Лена Петровна	Мирнинский	Первая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	СОШ 12	1	65,28%		
26	Аммосова Саргылана Алексеевна	Томпонский	СЗД	Учителя предметники	Высшее образование	биология, химия,	Ары-Толонская ОШ	1	62,50%		
27	Аммосова Сахария Николаевна	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ СОШ им. Р.И.Шадрина	1	56,94%			
28	Анахина Анастасия Николаевна	Ленский	Первая	Начальные классы	Высшее образование	Педагогика	МКОУ СОШ с. Чамча с д/с	2	37,50%		
29	Ангархаева Екатерина	Мирнинский	Высшая	Русский язык и	Высшее образование	Русский язык и	СОШ 26	1	73,61%		
30	Андреев Владимир Николаевич	Сунтарский	Первая	История и	Высшее образование	История	Кутанинская СОШ	1	58,33%		
31	Андреева Александра	Сунтарский	Высшая	Русский язык и	Высшее образование	Педагогика	Кутанинская СОШ	2	13,89%		
32	Андреева Ангелина Алексеевна	Мирнинский	Без категории	Математика	Высшее образование	Математика	СОШ 4	1	45,83%		
33	Андреева Анна Исаиловна	Верхоянский	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ Оретская СОШ с.Орет	1	79,17%		
34	Андреева Анна Николаевна	Мегино-Кангаласский	Высшая	География	Высшее образование	География	НЕСОШ №1	1	77,78%		
35	Андреева Ольга Викторовна	Нарынский	Первая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	Нарынская СОШ №2	1	69,60%		

№	А	В	С	Д	Е	Ф	Г	Н	И	К	Л
621	Хамитова Елизавета Евгеньевна	Ленский	Без категории	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ СОШ № 3	1	56,94%		
622	Харитонов Парасковья	Мегино-Кангаласский	Первая	Учитель	Высшее образование	Математика	Майнинская школа им В П	1	79,17%		
623	Хартапьева Людмила	Вилуйский	Первая	Физика	Высшее образование	Физика	МБОУ "ВОСОШ 1"	1	81,94%		
624	Хасанова Норустана Гавриловна	Булуянский	Первая	Русский язык и	Высшее образование	Русский язык и	МБОУ "Тимонская СОШ №1"	1	68,06%		
625	Хорек Шончалы Владимировна	Амбарский	Первая	Биология	Высшее образование	Педагогика	МБОУ СОШ	1	54,17%		
626	Хомодова Инга Валерьевна	Якутск	Высшая	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ Саха гимназия	1	73,61%		
627	Хонтонова Сахария Алексеевна	Якутск	Первая	История и	Высшее образование	История	Другое	1	75,00%		
628	Цыбиктарава Эльвира Борисовна	Оймяконский	СЗД	Педагоги ОО, ДОО, ДО	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ "УН гимназия"	1	56,94%		
629	Чаичнова Сынура Николаевна	Оймяконский	СЗД	Заместитель директора	Высшее образование	Иностранные языки	МБОУ "Арытская СОШ"	1	51,39%		
630	Чекурова Дария Иннокентьевна	Томпонский	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ "ХАНДЫГСКАЯ СОШ"	1	59,72%		
631	Черасова Екатерина Дмитриевна	Якутск	Высшая	Биология	Высшее образование	Другое	Другое	1	83,33%		
632	Черенева Елена Владимировна	Хангаласский	Первая	Русский язык и	Высшее образование	Русский язык и	МБОУ "Мохсогolloхская СОШ"	1	72,22%		
633	Черепанова Надежда	Томпонский	Без категории	Трудовое обучение	Среднее	Технология	МБОУ "ХАНДЫГСКАЯ СОШ"	1	54,17%		
634	Черкашина Татьяна Васильевна	Сунтарский	Без категории	Начальные классы	Высшее образование	Педагогика	Толонская НОШ	1	48,61%		
635	Черникова Наталья	Хангаласский	Высшая	Педагогика	Высшее образование	Биология	МБОУ "Мохсогolloхская СОШ"	1	70,83%		
636	Черноградская Айталина	Томпонский	Без категории	Учитель	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ "КРЕСТ-ХАЛДЫЖАЙСКАЯ СОШ ИМЕНИ ГЕРОЯ"	1	56,94%		
637	Черноградская Раиса Давыдовна	Хангаласский	Высшая	Физика	Высшее образование	Психология	МБОУ "Хоточинская СОШ"	1	59,72%		
638	Чибылова Марина Федотовна	Верхоянский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Функциональная	МБОУ Канликая СОШ	1	36,11%		
639	Чильова Ольга Иннокентьевна	Таттинский	Высшая	Физика	Высшее образование	Физика	Ылык-Кюельская СОШ №2	1	66,67%		
640	Шафи Елена Юрьевна	Оймяконский	СЗД	Методист	Высшее образование	История	МБОУ "УН гимназия"	1	81,94%		
641	Шахурдина Таисия Викторовна	Булуянский	СЗД	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	Коскорская СОШ	1	55,56%		
642	Шеметова Светлана Анатольевна	Олекминский	СЗД	Начальные классы	Среднее	Начальные классы	МБОУ "СОШ №2" Г.	1	54,17%		
643	Шерстова Татьяна Константиновна	Ленский	Первая	Учитель	Высшее образование	Биология	МБОУ СОШ п. Пелудуй	1	62,50%		
644	Шилмакова Наталия	Мирнинский	Первая	Физика	Высшее образование	Физика	СОШ 8	1	52,78%		
645	Шилова Людмила Юрьевна	Томпонский	Высшая	Заместитель директора	Высшее образование	Русский язык и	МБОУ "ТЕПЛОКЛЮЧЕВСКАЯ"	1	75,00%		
646	Шматкова Татьяна Яковлевна	Якутск	Высшая	Начальные классы	Высшее образование	Начальные классы	МБОУ СОШ № 31	1	58,33%		
647	Эверстова Ирина Ивановна	Кобяйский	Без категории	Педагог-организатор	Высшее образование	Якутский язык и	МБОУ "Ниджилинская СОШ"	1	56,94%		
648	Энес Юлия Вячеславовна	Олекминский	Первая	Педагог	Среднее	Дополнительное образование	МБУДО "ЦЕНТР ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ГУМАНИТАРНОГО"	1	45,83%		
649	Ю Вера Егоровна	Сунтарский	Без категории	Английский язык	Высшее образование	Иностранные языки	Толонская НОШ	1	66,67%		
650	Юмшинова Людмила	Верхоянский	Первая	Математика	Высшее образование	Математика	МБОУ "Табаллахская СОШ"	1	69,44%		
651	Юрьева Тамара Алексеевна	Кобяйский	СЗД	Математика	Высшее образование	Математика	МБОУ "Сунтарская СОШ № 1"	1	66,67%		
652	Ягорская Мария Александровна	Олекминский	Первая	Начальные классы	Среднее	Начальные классы	МКОУ "ДЕЛЬГЕВСКАЯ СОШ" ОЛЕКМИНСКОГО РАЙОНА	1	66,28%		
653	Яркинская Елена Егоровна	Амгинский	Высшая	Учитель	Высшее образование	Русский язык и	АСОШ №1	1	80,56%		
654	Яковлев Александр	Хангаласский	СЗД	География	Высшее образование	География	МБОУ "Отемская СОШ"	1	65,28%		

Результаты входного тестирования по 7 направлениям:



Учителя справились с заданиями по естественнонаучной, математической грамотностям и получили высокие баллы по креативному мышлению. Низкие баллы набрали в заданиях по финансовой грамотности.

Далее, слушателям курсов были предложены темы и направления 129 стажировочных площадок. Площадки выбирали в гугл-форме, выявляя организационно-педагогические условия его прохождения, выбирает наиболее приемлемые сроки и формы его реализации.



На данном примере видно, что учитель выбрал 12 площадок. По выбранным темам можно сделать вывод о том, что учитель желает пройти стажировку по финансовой грамотности, глобальным компетенциям, по формированию и развитию читательской грамотности, цифровым компетенциям и креативному мышлению.



Таким образом, в течение курсов повышения квалификации было выстроено 657 индивидуальных образовательных маршрутов. 32% курсантов выбрали стажировку на 24 часа по теме «Школа цифрового учителя». 47% слушателей выбрали стажировочные площадки по 2 часа по различным направлениям.

Выводы:

1. Задачи формирования индивидуальных образовательных маршрутов учителями в 2022 году ЦНППМ решены достаточно успешно, благодаря организации совместной сетевой работы с муниципальными управлениями образования и образовательными организациями. Если в 2021 году ИОМ были разработаны для молодых учителей, то в 2022 году проведена работа по разработке ИОМ для всех учителей по актуальным вопросам формирования функциональной грамотности.
2. Созданы стажировочные площадки, участвующие в реализации ИОМ учителей по ФГ.
3. Реализация ИОМ педагогов оказалась сложной задачей, так как нет нормативного обеспечения финансовых вопросов по оплате труда кураторов и тьюторов, занятых персональным сопровождением педагогов.

Рекомендации:

1. Отделу планирования и финансового обеспечения Министерства образования и науки РС(Я) разработать рекомендации для муниципальных управлений образованием по определению нормативов финансирования деятельности муниципальных кураторов и тьюторов персонального сопровождения ИОМ педагогов.
2. Распространить лучшие практики и опыт:
 - 2.1. стажировочных площадок Намского улуса по выстраиванию индивидуальных маршрутов педагогов по формированию функциональной грамотности;
 - 2.2. сетевой проект "Взаимообучение педагогов Вилюйского макрорегиона" («Горизонтальное обучение: потенциал профессиональных сообществ «Учителя - учителям»)» Нюрбинское УО);
 - 2.3. опыт районного ресурсного центра «Давдын» на базе МБОУ «Жиганская СОШ» (профессиональной методической структуры) по стимулированию инновационного потенциала педагогов, повышения их профессионального мастерства.
 - 2.4. опыт организации взаимодействия профессиональных сообществ, целевых групп в научно-методическом сопровождении педагогов Мирнинского района (открытые предметные кафедры, консультативно-методические центры и др.).